

## Zápisnica z 27. riadneho zasadnutia Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie

18.septembra 2023, 13:00 – 17:00

Zasadacia miestnosť, Hotel Bôrik

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny – Príloha č. 1 zápisnice

Rokovanie viedol: Ing. Ľudovít Ódor, predseda vlády SR, predseda Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie (ďalej len „Rada“), v druhej časti zasadnutie viedla p. štátna tajomníčka Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR Barbora Lukáčová

Program - pôvodný
Bod 1 - Privítanie, otvorenie zasadnutia, overenie uznášaniaschopnosti Rady
Bod 2 - Návrh Závaznej metodiky riadenia, financovania a hodnotenia podpory výskumu, vývoja a inovácií – na schvaľovanie (VAIA)
Bod 3 - Informácia o stave implementácie Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií (VAIA)
Bod 4 - Informácia o stave implementácie programov za oblasť výskumu, vývoja a inovácií financovaných z fondov EÚ (MIRRI SR)
Bod 5 - Informácia o stave implementácie Stratégie inteligentnej špecializácie SR a procesu podnikateľského objavovania (VAIA)
Bod 6 - Informácia o príprave Revízie výdavkov a kompetencií vo VVaI (VAIA)
Bod 7 - Rôzne
Bod 8 - Záver

### Bod 1 - Otvorenie zasadnutia, overenie uznášaniaschopnosti Rady

**Predseda Rady** otvoril 27. zasadnutie Rady a privítal všetkých zúčastnených.

Na úvod informoval o zmene členstva v Rade - pán profesor Marián Brestič sa vzdal svojho členstva. Novým, vládou schváleným členom Rady sa stal Marián Porvažník.

Vzhľadom k neodkladným pracovným povinnostiam tajomníčky Rady, Michaely Krškovej, bola poverenou osobou na jej zastupovanie Andrea Uhrínová.

Predseda v skratke zhrnul hlavné body na prerokovanie, a to schválenie návrhu záväznej metodiky, riadenia, financovania a hodnotenia podpory výskumu vývoja a inovácií, informácie o implementácii národnej stratégie výskumu vývoja a inovácií,

informácie o stave implementácie programov za oblasť výskumu vývoja a inovácií financovaných z fondov EÚ, informácie o stave implementácie stratégie inteligentnej špecializácie Slovenskej

republiky a procesu podnikateľského objavovania a o príprave revízie výdavkov a kompetencií vo výskume, vývoji a inováciách.

Pred začiatkom rokovania bola overená uznášaniaschopnosť Rady. Vzhľadom na prítomnosť 13 z celkového počtu 15 členov Rady, bolo konštatované, že Rada je uznášaniaschopná.

Jednohlasne bol schválený návrh na zmenu programu, konkrétne výmena bodu 3 za bod 6 pôvodného programu:

Program – návrh úpravy
Bod 1 - Privítanie, otvorenie zasadnutia, overenie uznášaniaschopnosti Rady
Bod 2 - Návrh Závaznej metodiky riadenia, financovania a hodnotenia podpory výskumu, vývoja a inovácií – na schvaľovanie (VAIA)
Bod 3 – Informácia o príprave Revízie výdavkov a kompetencií vo VVal (VAIA)
Bod 4 - Informácia o stave implementácie programov za oblasť výskumu, vývoja a inovácií financovaných z fondov EÚ (MIRRI SR)
Bod 5 - Informácia o stave implementácie Stratégie inteligentnej špecializácie SR a procesu podnikateľského objavovania (VAIA)
Bod 6 - Informácia o stave implementácie Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií (VAIA)
Bod 7 - Rôzne
Bod 8 - Záver

Za overovateľa zápisnice bol navrhnutý Martin Kahanec a jednohlasne bol schválený.

Predseda Rady upozornil všetkých zúčastnených, že zasadnutie je po celú dobu nahrávané z dôvodu zhotovenia zápisnice a oboznámenia neprítomných o priebehu zasadnutia.

## **Bod 2 - Návrh záväznej metodiky riadenia financovania a hodnotenia podpory výskumu vývoja a inovácií**

**Predseda Rady** odovzdal slovo zastupujúcej tajomníčke, Andrei Uhrínovej, ktorá v krátkosti predstavila predkladaný materiál. Zdôraznila, že spolu s Národnou stratégiou výskumu, vývoja a inovácií je záväzná metodika najdôležitejší dokument, ktorý je schvaľovaný a ktorý má zjednocovať a zjednodušovať spôsoby hodnotenia a zavádza zahraničných hodnotiteľov.

Slovo ďalej odovzdala riaditeľovi odboru programov, Danielovi Strakovi, ktorý záväznú metodiku predstavil formou prezentácie.

Na úvod oznámil, že dňa 14.9.2023 prišli ešte pripomienky k záväznej metodike z Ministerstva hospodárstva SR, k čomu prebehlo spoločné stretnutie 18.9.2023 v doobedných hodinách. Z celkovo dodatočne vznesených 8 pripomienok bolo 6 vyriešených na spoločnom pracovnom stretnutí a dve ostali otvorené.

**Daniel Straka** zdôraznil dôležitosť tohto dokumentu ako aj to, že záväzná metodika je súčasťou plánu obnovy a jeho mílnika. To znamená, že táto metodika musí byť prijatá a účinná do 25.09.2023. Záväzná metodika obsahuje preklenovacie obdobia, aby mali poskytovatelia možnosť si časť z nej zapracovať do svojich postupov. Zároveň sa poďakoval Ministerstvu hospodárstva SR, Ministerstvu školstva, vedy výskumu a športu SR, Ministerstvu zdravotníctva SR a Agentúre na podporu výskumu a vývoja za konštruktívny prístup k metodike a rovnako tak množstvo užitočných podnetov.

Po ukončení prezentácie dal Predseda priestor na rozpravu k predkladanému materiálu:

**P. Dohvún** informoval, že vnímajú rovnako tak potrebu jednotnej metodiky a Ministerstvo hospodárstva SR má ešte dva láskavé rozpory, jeden rozpor totožný s Ministerstvom školstva SR a prenechal slovo Edmundovi Škorvagovi.

**E. Škorvaga** poukázal na deliace línie medzi tým, kedy je potrebné na výskumno-vývojové projekty aplikovať zahraničné hodnotenie. Navrhol, aby pri projektoch, kde je financovanie viac ako 50% z vlastných zdrojov, nebolo potrebné zahraničné hodnotenie. Zdôraznil, že pri stredných a veľkých podnikoch je intenzita pomoci 50% veľmi nízka. Vyzval členov o podporu alebo diskusiu, kde by sa dohodli pri malých a mikro podnikoch na intenzite pomoci 60%.

Hodnotenie navrhujú vtedy, ak bude intenzita pomoci v prípade malých a mikro podnikov viac ako 60% a pri stredných a veľkých podnikoch 50%. Do tej intenzity podľa ich úvah nie je potrebné zavádzať zahraničné hodnotenie.

Druhý rozpor sa týka povinnosti, ak je to relevantné, aplikovať kritériá, ktoré sa týkajú etických princípov alebo plnení etických princípov pri výskumno-vývojových činnostiach (kapitola 3.3). Zdôraznil, že na národnej úrovni zatiaľ táto definícia neexistuje a tak navrhuje:

- Buď kapitolu 3.3. úplne zo záväznej metodiky vyňať a aplikovať ju v čase, keď budú takéto pravidlá schválené na národnej úrovni alebo
- Kapitolu ponechať, ale odložiť jej účinnosť.

**D. Bútor** poznamenal, že MŠ SR malo takmer totožné pripomienky, no otvoril otázku, kto bude tou autoritou záväznej metodiky. Navrhol, že by to mohlo byť práve Ministerstvo školstva SR, konkrétne Sekcia vedy a techniky.

**D. Čížková** na úvod sa poďakovala Danielovi Strakovi za peknú prezentáciu. Predniesla pár jej návrhov/postrehov:

- Možnosť stanoviť minimálny počet bodov pri hodnotení
- Časové rozhranie na hodnotenie / časové uzávierky pre jednotlivé projekty
- Kalendár pre jednotlivé výzvy rozdelený podľa typu výziev
- Odporúča, aby sa VAIA aj v prípade, ak nevznáša žiadne pripomienky k projektu vyjadrila aspoň mailom, že nevznáša pripomienky. Nech je organizácia informovaná
- Zváženie etických princípov

- Špecifikovať hodnotenie pri jednotlivých projektoch, upresniť, kedy bude vstupovať medzinárodný element
- Monitorovanie projektov – pri každom projekte budú rovnaké časové limity na monitorovacie správy?

**D. Straka** k počtu bodov uviedol, že musí byť minimálne 10 bodov, aby projekt prešiel, pričom poskytovateľ si môže určiť aj vyššiu minimálnu hranicu.

Informoval, že dôležité je zverejňovanie zámerov výziev, kde musia byť vopred jasné parametre, kedy a na ako dlho bude konkrétna výzva otvorená. Poskytovatelia majú poslať do 15.10.2023 prehľad plánovaných výziev na ďalší rok, aby žiadatelia mali dostatočný čas reagovať.

K etickým princípom sa vyjadril, že sú značné rozdiely medzi Európskou komisiou a Slovenskom hlavne z dôvodu rozdielnej legislatívy.

Zdôraznil, že metodika nerozlišuje malé, stredné a veľké projekty, rozdelenie je len z dôvodu stanovenia dĺžky obsahu jednotlivých projektov.

Reagoval tak aj na poznámku ministra D. Bútoru ohľadom výšky 200 000 eur na projekt a upozornil, že toto je zakomponované v zákone č. 172/2005 Z. z. Do budúcnosti by navrhol vypustiť zo zákona výšku grantu na projekt (ako hranicu pre uplatňovanie zahraničného hodnotenia) alebo ju (výšku) prehodnotiť.

Rovnako reagoval na pripomienku p. Čížkovej ohľadom informovania žiadateľov. Upozornil, že VAIA do samostatných projektov nevstupuje, nakoľko na to nemá kapacity, ani dostatočné znalosti. Sedem (pracovných) dní je v metodike stanovených (na vyjadrenie VAIA k návrhu výzvy) z dôvodu, že ak VAIA v stanovenej lehote na návrh nereaguje, znamená, že k návrhu výzvy nemá pripomienky. Podľa slov D. Straku by garant pre záväznú metodiku mal byť práve Úrad vlády SR, nakoľko z jeho dielne metodika prichádza.

Pri etických princípoch ide hlavne o to, aby sa dodržiavali určité princípy. Priznal, že je potrebné to ešte detailnejšie rozpracovať.

Na zvýšenie intenzity pomoci v krátkosti reagoval, že je to ešte na ďalšiu diskusiu. No zároveň navrhol, že je možno to nastaviť na experimentálny vývoj, ako je to momentálne v metodike.

**Predseda Rady** poznamenal, že nie je úplne jasné, čo je aktuálne rozpor, nakoľko sa rozprávame o etike, kde je jeden návrh vyňať ju zo záväznej metodiky, druhý návrh je doplniť odloženú účinnosť dotknutej kapitoly metodiky. Rovnako tak nie je jasné percento pomoci pri mikropodnikoch. Otvoril k tomu diskusiu.

**D. Straka** reagoval, že na základe zákona by sa mala zriadiť etická komisia, ktorá sa môže zriadiť až na základe prijatia etického kódexu. Aktuálne je to v metodike nastavené tak, že žiadateľ by mal dokladať čestné vyhlásenie, že dodržiava všetky etické princípy v zmysle legislatívy. Upresnil, že napríklad nejaký biomedicínsky výskum sa takýmto čestným vyhlásením zaväzuje, že má všetky povolenia, ktoré od neho zákon vyžaduje. Poznamenal, že si vie predstaviť, že by tam aktuálne etika nebola a dôsledne sa dopracovala.

Na pripomienku E. Škorvagu ohľadom výšky pomoci a následného hodnotenia poznamenal, že v prípade, ak dá niekto (v prípade projektu bez partnerov, resp. všetci, pri projektoch s partnermi) do projektu viac ako 50% vlastných zdrojov, nie je potrebné ísť formou zahraničných hodnotiteľov.

**F. Simančík** poznamenal, že dávnejšie poslal k metodike pripomienky a teraz by chcel len vyzdvihnúť nejaké veci k nej. Odporúčal by napísať dokument, ktorý by pomenoval bariéry, ktoré bránia nastaviť niektoré procesy optimálne nastaviť a následne sa snažiť tieto bariéry odstrániť. Kritizoval financovanie štrukturálnych fondov, kde poznamenal, že je to o procese, no netreba zanedbať cieľ. Rovnako tak poznamenal, že nejde len o hodnotenie, ale o správne nastavenie celej metodiky. Podotkol, že by si vedel predstaviť projekty aj bez možnosti hodnotiteľov, a to napríklad formou refundácie na konci projektu. V prípade, ak splní žiadateľ všetky vopred stanovené kritéria, budú mu môcť byť refundované finančné prostriedky.

Ako príklad uviedol projekty APVV, kde je zavedená bodová tabuľka a takmer všetky projekty sú za 100 bodov, aj keď je aplikované zahraničné hodnotenie. Niekedy napríklad chýba pri projekte dôležitý rozpočet. Navrhol, že niektoré veci sa dajú kopírovať aj cez APVV.

Zároveň ocenil, že ideme formou, ktorú využíva Európska komisia pri programe Horizont Európa.

**D. Bútora** vysvetlil, že súhlasia, aby gestorom metodiky bola VAIA. Išlo mu len o to, aby mala jasného gestora. Rovnako tak poznamenal, že kódex vedeckej integrity a etiky je aktuálne v medzirezortnom pripomienkovom konaní.

**P. Dovhun** objasnil otázku Predsedu Rady, kde je ten rozpor a zároveň zdôraznil, že zámerom je, aby jednotná záväzná metodika bola naplniteľná a vykonateľná už od prvého dňa a preto je dôležité doladiť spoločne detaily. Vysvetlil rozpor za MH SR a to ohľadom etiky a opäť zopakoval, že za MH SR navrhujú buď tento bod vynechať alebo odložiť jeho účinnosť. Osobne sa prikláňa to ponechať s odkladom. Čo sa týka pomoci na 50, či 60%, tak len zdôraznil, že sa snažia zabrániť gold platingu a zosúladiť to s EK a best practices, o čom táto metodika je. Vo vzťahu k pomoci, 50% je hranica, kde sa zhodnú asi viacerí, že by sme mohli poskytovať malým a mikropodnikom. No GBER (nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 umožňuje financovanie projektov experimentálneho výskumu pre mikropodniky až do 60% oprávnených nákladov. No v prípade, ak bude nejaká výzva plošná pre všetky veľkostné kategórie podnikov, tak sa s tým bude potrebné vysporiadať.

**M. Jančo** poznamenal, že je veľkým zástancom zahraničných hodnotiteľov a sú kľúčoví pre naštartovanie ekosystému. Oponoval vyjadreniu F. Simančíka ohľadom zdegradovania systému hodnotiteľov a naopak je presvedčený, že zahraniční hodnotitelia sú etablovaní a nič také by nemalo nastať. Rovnako poznamenal, že projekt bez rozpočtu nemôže dostať 100 bodov a skôr poukázal na kvalitu konkrétneho hodnotiteľa a nie na celý systém. Podotkol, že sám je hodnotiteľom pri nejakých projektoch a kontrola nie je len na začiatku, ale aj pri jednotlivých checkpointoch. Je potrebné si uvedomiť, že je prípustné aj nejaké zlyhanie a nie každý projekt musí skončiť s dobrým výsledkom. Poznamenal, že podpora pre európske projekty je zdvojená a v prípade, ak by človek potreboval

nejakú konzultáciu k projektu, radšej zavolá práve na podporu Horizont (ako na CVTI), ktorá je špičková. Zdôraznil, že tu vidí priestor na ušetrenie prostriedkov na hodnotení.

**Predseda Rady** sa ospravedlnil z ďalšej účasti z dôvodu iných pracovných povinností a vedenie prenechal na štátnu tajomníčku MIRRI, Barboru Lukáčovú.

**M. Kahanec** súhlasí s evaluačným monitorovacím rámcom, ale odporučil by pri každom projekte, schéme stanoviť a schváliť evaluačný rámec, aby bolo jasné, ktoré údaje a v akej forme sa majú zbierať. Tento rámec by mal byť schválený ešte pred schémou.

Základným princípom národného kódexu má byť, že verejné prostriedky sa nemiňajú na neetické veci.

**M. Porvažník** poznamenal, že zahraniční hodnotitelia dokážu zásadným spôsobom prispieť k skvalitneniu projektov už len samotnou existenciou. V prípade, ak budú organizácie vedieť, že ich projekt budú hodnotiť zahraniční hodnotitelia, tak si vedia premyslieť, či do toho idú a zároveň si dajú veľký dôraz a pozor na to, akým spôsobom projekt pripraví. Toto je kľúčový element, ktorý zásadným spôsobom môže zvýšiť prínos pre celú spoločnosť. Súhlasil s gestorstvom metodiky na Úrade vlády SR. Na etiku poznamenal, že je národne špecifická a nezameriaval by sa úplne na budovanie národných kódexov a špecifických pravidiel, nakoľko je presvedčený, že je to set pravidiel a noriem správania, ktorý dokáže fungovať na celoeurópskej úrovni a od toho by sme sa mali odrážať.

**Zastupujúca predsedníčka B. Lukáčová** vyzvala D. Straku k zhrnutiu záverov k otvoreným otázkam k metodike.

**D. Straka** navrhol do metodiky k etike dať prechodné obdobie, v prípade, ak s tým súhlasia členovia Rady. Zároveň zdôraznil, že metodika musí byť účinná do 25.9.2023, kedy ide žiadosť o platbu z Plánu obnovy.

**D. Bútorá** poznamenal, že do 5.10.2023 je kódex vedeckej integrity a etiky na Slovensku v medzirezortnom pripomienkovom konaní.

**D. Straka** navrhol spolufinancovanie nechať tak, ako je v pôvodnom znení. Pri experimentálnom vývoji pôjdu firmy na maximálnu úroveň. To znamená malé stredné a mikro firmy na 60%, stredné na 50% a veľké firmy na 40%.

**D. Straka** skonštatoval, že vidí isté riziko v tom, že napríklad pri nejakom projekte bude 90% priemyselný vývoj a 10% experimentálny vývoj a celé to spadne do experimentálneho vývoja a zrazu to nepôjde.

**F. Simančík** poznamenal, že by bolo dobré mať správne nastavené TRL, ktorý má 9 stupňovú stupnicu. Bolo by postačujúce to nastaviť tak aj v našej legislatíve, kde bude presne špecifikované, čo je priemyselný vývoj, experimentálny vývoj a na akej stupnici TRL sa nachádza.

**D. Straka** upresnil, že toto nemá ani samotná Európska komisia zadané.

**Zastupujúca predsedníčka** vyzvala zúčastnených ku kompromisnému návrhu.

**E. Škorvaga** poznamenal, že pokiaľ je niekto zameraný na priemyselný vývoj, automaticky preskočí limit, kedy musí na zahraničné hodnotenie. Vyvrátil obavu, že ak sa bude v jednom projekte kombinovať aj jedna aj druhá oblasť, tak sa vždy na konci ukáže, ktorá oblasť bola majoritná. Priemyselný a experimentálny výskum nie je náš národný výmysel, ale definícia inej komisie, ktorá hovorí o štátnej pomoci a tá definuje len tieto dve oblasti.

**M. Jančo** vysvetlil že všetky úrovne TRL majú 2 referencie, zdroj má M. Jančo k dispozícii. Poznamenal, že sa máme o čo oprieť a môže zdieľať tento dokument.

**P. Dohun** sa uistil, že správne porozumel, že v záväznej metodike ostane všetko ako je navrhnuté, ale zmení sa percento pomoci pre mikro malé podniky na 60% a zároveň platí, že jedna výzva, jeden prístup. Uviedol, že si vie v rámci reflektovania na aktuálny vývoj predstaviť aj 2 výzvy.

**E. Škorvaga** doplnil P. Dohuna, že napríklad pri projekte firmy, ktorá začína priemyselným výskumom s vyššou intenzitou a bude plynule pokračovať do experimentálneho vývoja znamená, že najprv firma bude musieť predložiť projekt na priemyselný výskum, ktorý pôjde zahraničným hodnotením a pokiaľ bude správne zrealizovaný, môže si podať žiadosť na druhý projekt na to, aby pokračoval experimentálnym vývojom a ten nepôjde zahraničným hodnotením. Ako zjednodušenie by videl, že by si firma podala len jednu žiadosť a vyhodnotí sa pomer, koľko percent je experimentálny vývoj a koľko percent je priemyselný výskum a stanoví sa tak, či projekt ide zahraničným hodnotením alebo nie. Výzva bude mať stanované stropy, pri ktorých je potrebné alebo nie je potrebné ísť zahraničným hodnotením.

**D. Straka** uviedol, že v tom vidí trošku problém kvôli rozdielnosti medzinárodných hodnotiteľov a obáva sa, že by nemuseli oba projekty prejsť. Navrhoval by na základe tohto ísť dvomi výzvami – experimentálny vývoj a priemyselný vývoj.

Zároveň uviedol zhodu v tom, že pokiaľ pôjde o experimentálny vývoj, tak 60% bude pre malé a stredné podniky a pôjde to slovenským hodnotením. Pokiaľ to nebude kombinácia, hodnotenie pôjde zahraničnými hodnotiteľmi. Na základe vyhlásených výziev sa urobí analýza, do akej miery to ovplyvňuje výzvy. Po dohode s ministrami ozrejmil, že gestorom pre záväznú metodiku bude VAIA v spolupráci s ministerstvami.

**Zastupujúca predsedníčka** pripomenula, že v tomto prípade bude nutné vstúpiť do platnej legislatívy, lebo tá dnes pomenováva zodpovednosť. Zhrnula, že aktuálne bude gestorom pre



záväznú metodiku VAIA v spolupráci s príslušnými orgánmi štátnej správy zodpovednými v zmysle platnej legislatívy.

**D. Straka** uviedol, že by bolo vhodné na základe pripomienky pridať aj prechodné ustanovenie, že ak má nejaký rezort rozpracovanú výzvu, tak nemusí ísť podľa aktuálnej metodiky, ale bude mať „prechodné obdobie“ 20 pracovných dní od nadobudnutia účinnosti záväznej metodiky, čiže od 25.9.2023.

**P. Dovhun** za ministerstvo hospodárstva vyjadril súhlas a ospravedlnil sa z ďalšej účasti kvôli iným pracovným povinnostiam.

### **Záver :**

Prítomní schválili Záväznú metodiku riadenia, financovania a hodnotenia podpory výskumu, vývoja a inovácií s pripomienkami jednohlasne.

### **Bod 3 – Informácia o príprave Revízie výdavkov a kompetencií vo VVal (VAIA)**

**Zastupujúca predsedníčka** otvorila tretí bod programu a odovzdala slovo M. Habrmanovi, riaditeľovi odboru financovania a hodnotenia vo VAIA, aby v skratke predstavil revíziu výdavkov a kompetencií VVal.

**M. Habrman** informoval všetkých zúčastnených o revízií výdavkov formou prezentácie. Uviedol, že materiál má byť predkladaný na vláde dňa 27.09.2023.

**A. Uhrínová** informovala prítomných a pripravovanom samostatnom stretnutí k tejto téme, nakoľko ide o veľmi dôležitý dokument.

**Zastupujúca predsedníčka** pripomenula, že rozloženie ministerstiev je primárne výsledkom politických rozhodnutí. Následne predniesla názor, že IKT by bodla nej nemalo patriť pod MIRRI SR ale pod podpredsedu vlády, pretože by to mala byť nadrezortná téma.

**J. Nantl** poukázal že v porovnaní s Českou republikou má Slovensko pomerne nízky rozpočet na vedu a výskum. Následne poukázal na fakt že Česká aj Slovenská akadémia vied sú vlastne veľké univerzity, ktoré neučia. Taktiež podporil myšlienku jednej grantovej agentúry.

**F. Šimančík** poukázal na potrebu jednotného vykazovania výdavkov na VVal a následne apeloval na diskusiu o navrhovaných opatreniach. Podporil tiež myšlienku zjednotenia podpory vedy a výskumu pod grantovou agentúrou napríklad pod Ministerstvom školstva a priemyselnej agentúry pod Ministerstvom hospodárstva. Podobný princíp navrhol aj pri sociálnych inováciách pod Ministerstvom práce.



**M. Jančo** vyzdvihol kvalitu prezentovanej revízie. Poukázal na príliš vysoký podiel základného výskumu na Slovensku v porovnaní s ostatnými krajinami EÚ. Následne vysvetlil, že pri vysokých slovenských hodinových sadzbách je superodpočet veľkým lákadlom pre zahraničné firmy, ktoré rozhodujú o umiestnení svojich R&D centier v rámci Európy.

#### **Záver:**

Zastupujúca predsedníčka konštatovala, že Rada zobrala informácie o príprave Revízie výdavkov a kompetencií vo VVal na vedomie.

### **Bod 4 – Informácia o stave implementácie programov za oblasť výskumu, vývoja a inovácií financovaných z fondov EÚ (MIRRI SR)**

**Zastupujúca predsedníčka** uviedla Bod 4, ktorý následne sama prezentovala. Členov rady informovala o aktuálnom stave čerpania prostriedkov určených na výskum, vývoj a inovácie, najúspešnejších výzvach z pohľadu záujmu aj čerpania prostriedkov a najvýznamnejších problémoch pri implementácii projektov VVal z dobiehajúceho programového obdobia, aktuálnom stave prípravy výziev a plánu za nové programové obdobie 2021-2027 do konca roku 2023, o zmenách, ktoré nastali v oblasti prípravy a vyhlasovania výziev v programovom období 2021 – 2027.

**Zastupujúca predsedníčka** otvorila diskusiu k bodu 4.

**E. Škorvaga** poprosil o spoluprácu VAIA pri zosúladení metodických dokumentov súvisiacich so záväznou metodikou.

#### **Záver:**

Zastupujúca predsedníčka konštatovala, že Rada zobrala Informáciu o stave implementácie programov za oblasť výskumu, vývoja a inovácií financovaných z fondov EÚ na vedomie.

### **Bod 5 – Informácia o stave implementácie Stratégie inteligentnej špecializácie SR a procesu podnikateľského objavovania (VAIA)**

Zastupujúca predsedníčka uviedla Bod 5 a odovzdala slovo A. Uhrínovej.

**A. Uhrínová** uviedla stav domén, pracovných skupín a misií pod VAIA a uviedla, že najväčší posun nastal pri doméne Zdravá spoločnosť a následne odovzdala slovo P. Zappe, ktorá odprezentovala jej stav a aktivity, ktoré sa už v danej doméne udiali a uviedla z akých zdrojov sa dá misia financovať.

**Zastupujúca predsedníčka** vysvetlila akým kľúčom sú rozdelené európske fondy v oblasti zdravotníctva v rámci Programu Slovensko. A vyzdvihla ekonomické dopady zanedbávania zdravotníctva v dlhodobom horizonte.

**E. Škorvaga** doplnil, že aj na ministerstvách školstva, hospodárstva a ďalších postupujú pri vyhodnocovaní výziev v súlade so stratégiou RIS3 a pre to sú aj na týchto ministerstvách prostriedky, ktoré môžu byť využité pri napĺňaní cieľom v doméne Zdravá spoločnosť.

#### **Záver:**

Zastupujúca predsedníčka konštatovala, že Rada zobrala Informáciu o stave implementácie Stratégie inteligentnej špecializácie SR a procesu podnikateľského objavovania na vedomie.

#### **Bod 6 – Informácia o stave implementácie Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií (VAIA)**

**Zastupujúca predsedníčka** Rady otvorila šiesty bod programu a odovzdala slovo riaditeľke odboru stratégií Ive Kleinovej, ktorá krátko predstavila stav implementácie.

#### **Záver:**

Zastupujúca predsedníčka konštatovala, že Rada zobrala Informáciu o stave implementácie Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií na vedomie.

#### **Bod 7 – Rôzne**

V bode rôzne A. Uhrínová prisľúbila členom rady samostatné online stretnutie k národnému etickému kódexu, ktoré zorganizuje VAIA.

#### **Bod 8 – Záver**

Zastupujúca predsedníčka sa poďakovala prítomným za podnetné návrhy a spoluprácu.

Zapísali: Katarína Dömösová

Overil: Martin Kahanec

Schválil:

Michaela Kršková, MA, tajomníčka Rady vlády SR pre vedu techniku a inovácie

Ing. Lubomír Ódor, predseda Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie

Prílohy:

Príloha č.1 - Prezenčná listina